



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

125
Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
S P L I T

17. prosinac

Prima pošte

17 -12- 2015

Trgovni sud u Zagrebu
Sudsko vijeće
Predsjednik
Sudski tajnik
Sudski izvršitelj

52. PŽ-8146/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Raoulu Dubravcu, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom DOMOOPREMA d.o.o., OIB 22664972370, Dugopolje, Sv. Leopolda Mandića 17, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA LLOYD d.d., OIB 23508929264, Zagreb, Ulica grada Vukovara 62, kojeg zastupaju punomoćnici Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gugić & Kovačić u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-149/14 od 20. listopada 2015., 7. prosinca 2015.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika CROATIA LLOYD d.d., Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-149/14 od 20. listopada 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbija se prijedlog vjerovnika Croatia Lloyd d.d. za prekid postupka radi sklapanja predstečajne nagodbe. Tako je odlučio prvostupanjski sud o prijedlogu vjerovnika koji je pokrenuo upravni spor protiv rješenja FINE od 28. studenoga 2014. Klasa: UP-/I/110/07/13-01/2729 potvrđenog drugostupanjskim rješenjem Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/14-01/943, Ur.broj: 513-04/15-2 od 18. veljače 2015. i predložio prekinuti postupak radi sklapanja predstečaje nagodbe radi prethodnog pitanja je li rješenjem FINE trebala biti utvrđena tražbina vjerovnika odnosno je li planom financijskog i operativnog restrukturiranja nezakonito obuhvaćena tražbina razlučnog vjerovnika koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje. Sud je utvrdio da žalitelj nema razlučno pravo i da je razlučni vjerovnik prema trećoj pravnoj osobi slijedom čega je njegova prijavljena tražbina pravilno utvrđena i uvrštena u popis uvrštenih tražbina. Ako vjerovnik ima razlučno pravo na imovini treće osobe nema

pravo protiviti se sklapanju predstečajne nagodbe u ovom postupku jer njegovo pravo ostaje netaknuto u slučaju ako je nad tom trećom osobom proveden postupak predstečajne nagodbe u kojem je žalitelj sudjelovao.

Protiv rješenja je vjerovnik Croatia Lloyd d.d. podnio žalbu zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i predlaže pobijano rješenje ukinuti i odbiti sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i vjerovnika. U bitnom navodi da odredbom čl. 56. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN) nije propisano da vjerovnik mora imati založno pravo na dužnikovoj stvari ili pravu koje je upisano u javnoj knjizi. Smatra da nije trebao biti obuhvaćen prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja jer ima razlučno pravo.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se temelji. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o ostvarenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka.

S obzirom na vrijeme otvaranja postupka predstečajne nagodbe na ovaj se postupak primjenjuju odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 81/13) i pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudom (čl. 66. st. 14. ZFPPN-a).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da nije osnovan prijedlog žalitelja za prekid postupka radi sklapanja predstečajne nagodbe utvrdivši da žalitelj nema pravo odvojenog namirenja na imovini dužnika i stoga nije razlučni vjerovnik. Zaključak je suda da je tražbina pravilno utvrđena i uvrštena u popis utvrđenih tražbina.

Neosnovano je shvaćanje žalitelja da je, s obzirom na činjenicu da nadležni organ nije odlučio o podnesenoj tužbi protiv navedenih odluka u provedenom postupku sklapanja predstečajne nagodbe, potrebno prekinuti postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe. Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe prema Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja tog postupka dužnik je dužan podnijeti u roku od tri dana od izvršnosti rješenja o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja potrebnom većinom glasova vjerovnika i o utvrđenju da je postupak proveden sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Navedeno rješenje je izvršno, ali nije i pravomoćno jer o podnesenoj tužbi u pokrenutom upravnom

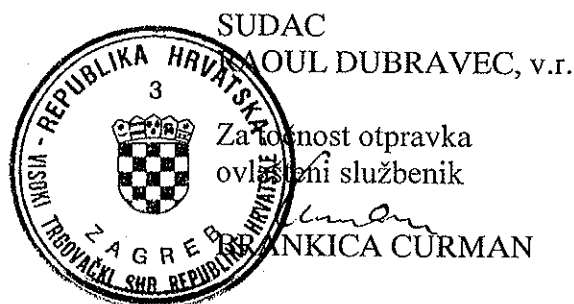
327

sporu nadležni upravni sud nije odlučio. Navedeno ne sprječava prvostupanjski sud riješiti prethodno pitanje u smislu odredbe čl. 12. st. 1. ZPP-a, a odluka suda o prethodnom pitanju prema st. 2. čl. 12. ZPP-a ima pravni učinak samo u postupku u kojem je to pitanje riješeno.

Prvostupanjski sud je odlučio o prethodnom pitanju ocijenivši da žalitelj nema razlučno pravo na imovini dužnika te da je pravilno trebao biti uvršten u popis vjerovnika i u provedenom postupku odobrio sklopljenu predstečajnu nagodbu kojom je obuhvaćen i žalitelj sa svojom utvrđenom tražbinom.

Zato je rješenje valjalo potvrditi po čl. 380. t. 2. ZPP-a.

U Zagrebu 7. prosinca 2015.



DNA:

Ovo rješuje VTA, br.: Pž - 8146/15-3
od 07. prosinca 2015. godine, dotični:

- 1) Odvjetnik Trpimir ~~odj.~~ Gugić
(odj. društvo GUGIĆ & KAVACIĆ)
Zagreb, Radnička cesta 52/VII
 - 2) DOMOPREMA, d.o.o., Dugošće, br. Leopolda
 - 3) e-oglasna ploča fuda-nok 20 dana, Mandića 17.
 - 4) spis.
- Plat, 22. prosinca 2015. godine. *[Signature]*

op. 22. 12. 2015. g. *[Signature]*